ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединенному дисциплинарному производству № 45-11/23 и № 46-11/23

в отношении адвоката

Ф.Ю.Ю.

г. Москва 30 мая 2024 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката Ф.Ю.Ю., заявителя (адвоката) С.А.М., представителей доверителя В.А.В. - адвоката Ш.А.В., адвоката С.А.М.,

рассмотрев в закрытом заседании объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Ю.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 07.11.2023 г. в АПМО поступили две жалобы в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. - доверителя В.А.В. и защитника В.А.В. по соглашению адвоката С.А.М.

 В первой жалобе доверитель В.А.В. указывает, что адвокат Ф.Ю.Ю. 04.10.2023 г. осуществлял защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него соглашения с другими адвокатами, о чем было известно адвокату. Адвокат Ф. не выяснял обстоятельств извещения следователем адвокатов по соглашению и не предпринял попыток связаться с ними.

К жалобе доверителем приложены следующие документы:

- копия ордера адвоката Ш.А.В. на 1л.;

- копия ордера адвоката С.А.М. на 1 л.;

- копия ордера адвоката Ф.Ю.Ю. на 1 л.;

- копия протокола задержания подозреваемого на 3 л.;

- копия протокола допроса в качестве подозреваемого на 4 л.

Во второй жалобе адвокат С.А.М. сообщает, что он осуществляет защиту В.А.В. на основании соглашения. 04.10.2023 г. адвокат Ф.Ю.Ю. участвовал в следственных действиях в отношении В.А.В. вопреки воле подзащитного, не выяснив сведения о надлежащем извещении защитников по соглашению.

К жалобе адвокатом С.А.М. приложены копии следующих документов:

- постановление о возбуждении уголовного дела в отношении В.А.В. на 2 листах;

- ордер адвоката Ф.Ю.Ю. на 1 листе;

- протокол задержания подозреваемого В.А.В. на 3 листах;

- протокол допроса в качестве подозреваемого В.А.В. на 4 листах;

- протокол очной ставки между подозреваемым В.А.В. и свидетелем Р.А.В. на 6 листах;

- постановление о привлечении В.А.В. в качестве обвиняемого на 4 листах;

- протокол допроса обвиняемого В.А.В. на 3 листах;

- ордер адвоката Ш.А.В. на 1 листе;

- ордера адвоката С.А.М. на 1 листе;

- ходатайство следователю о признании доказательств недопустимыми на 2 листах;

- жалоба руководителю следственного органа на действия следователя на 3 листах.

Адвокатом представлены письменные объяснения по обеим жалобам, в которых он не согласился с доводами жалоб, пояснив, что 04 октября 2023 года в 15 часов 16 минут он через систему КИС АР получил уведомление на представление интересов В.А.В. по уголовному делу № Х, возбужденному следственным комитетом по С.-П. городскому округу М. области по ст. 322.1 ч.2 п. «а, в» УК РФ. Начало следственных действий было назначено на 04 октября 2023 года в 16 часов.

Прибыв в следственный комитет, адвокат, переговорив с подзащитным В.А.В., выяснил, что 03 октября 2023 года он был осужден С.-П. городским судом М. области по ст.290 УК РФ, при этом у него были по соглашению три адвоката. При этом сам В.А.В. пояснил, что адвокаты С.A.M. и Ш.А.В. на данный момент находятся за пределами М. области в г. Т., а адвокат П.Ю.М. в отпуске.

На основании данных обстоятельств адвокат подал следователю ходатайство об отложении следственных действий с целью выяснения о наличии у подзащитного адвокатов по соглашению, на что следователь сообщил, что документов по данному факту не поступало и ордеров в материалах дела нет.

При этом адвокат Ф.Ю.Ю. позвонил адвокату П.Ю.М., он подтвердил тот факт, что уезжает в Д. и прийти на следственные действия он не может. Кроме того, на данное уголовное дело с ним соглашение не заключалось, также он подтвердил тот факт, что два других адвоката защищавших В.А.В. находятся за пределами М. области и явиться на следственные действия они не могут.

При разговоре с адвокатом П.Ю.М. была достигнута договоренность, что первоначальные следственные действия проведет адвокат Ф.Ю.Ю. (адвокат по назначению), при этом П.Ю.М. переговорил с В.А.В. и тот согласился на проведение следственных действий.

В.А.В. от услуг защитника Ф.Ю.Ю., приглашенного по КИС АР, не отказывался, это видно из всех протоколов проводимых с В.А.В. следственных действий

 К письменным объяснениям адвоката приложена копия ходатайства об отложении следственных действий.

Комиссия, рассмотрев материалы обоих дисциплинарных производств, установила, что указанные дисциплинарные дела возбуждены по аналогичным основаниям, стороны дисциплинарных производств совпадают. Совещаясь на месте, комиссия решила объединить указанные дисциплинарные производства для совместного рассмотрения.

30.11.2023 г. заявитель (адвокат) С.А.М. и представители доверителя В.А.В. в заседании комиссии поддержали доводы жалоб и пояснили, что 04.10.2023 г. во всех протоколах следственных действий их доверитель ссылался на фамилии адвокатов в протоколах следственных действий. 04.10.2023 г. был проведен ряд следственных действий, в т.ч. задержание, допрос и т.д.

30.11.2023 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он заявлял в протоколе задержания ходатайство об отложении следственных действий, но оно не было удовлетворено следователем. Представил Комиссии копию ходатайства от 04.10.2023 г. об отложении следственных действий.

30.11.2023 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В.

24.01.2024 г. Совет АПМО согласился с заключением Комиссии, дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. прекращено. 25.04.2024 г. указанное Решение Совета АПМО отменено, поскольку от заявителя С.А.М. поступило заявление о пересмотре дисциплинарного производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Заявитель сообщает, что в процессе рассмотрения дисциплинарного производства адвокатом были представлены недостоверные сведения и документы. В частности, представленное адвокатом ходатайство было составлено и представлено следователю значительно позднее указанной в нём даты.

В Совет АПМО от заявителя С.А.М. поступили копии следующих документов:

- ходатайства адвоката Ф.Ю.Ю., датированное 04.10.2023 г. с отметкой СО по г. С.П. от 03.11.2023 г. об отложении следственных действий;

- постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 03.11.2023 г., как поступившего несвоевременно;

- уведомления адвоката Ф.Ю.Ю. об отказе в удовлетворении ходатайства.

При повторном рассмотрении материалов дисциплинарного производства заявителями заявлено ходатайство о проверке сведений о наличии заявки на защиту В.А.В. в системе КИС АР. Комиссией данное ходатайство удовлетворено, сведения проверены, данная заявка была размещена в системе КИС АР и принята адвокатом Ф.Ю.Ю.

Кроме того, заявители пояснили, что не знают, связывался ли адвокат с третьим адвокатом по соглашению – П.Ю.М. и не могут говорить от его имени. В.А.В. вносил замечания об отсутствии защитников по соглашению, но от защитника по назначению не отказывался. Заявители находились в г. Т., но вполне могли бы вернуться для проведения следственных действий с В.А.В.

Адвокатом представлены дополнительные письменные объяснения, в которых он сообщает, что ходатайство подавалось 04.10.2023 г., следователь поставил подпись, но не поставил дату. По какой причине появляется дата 03.11.2023 г. адвокат не знает, следователь был отстранён от дела. После заседания Комиссии адвокат С.А.М. стал выяснять результаты разрешения ходатайства от 04.10.2023 г., но почему-то не представил результаты на Совет АПМО, состоявшийся 24.01.2024 г. По мнению адвоката, это свидетельствует о том, что следователь намеренно исказил даты, стал рассматривать ходатайство после того, как его решением стал интересоваться адвокат С.А.М., позднее 24.01.2024 г., поскольку заявление об отмене Решения Совета АПМО поступило только 22.03.2024 г.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав явившихся участников дисциплинарного производства и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 В своей жалобе заявитель адвокат С.А.М. сообщает, что он передал следователю ордер, подтверждающий его полномочия на защиту В.А.В. только 16.10.2023 г. Это полностью соотносится с объяснениями адвоката о том, что на дату проведения следственных действий с его участием (04.10.2023 г.) никаких данных о наличии у В.А.В. соглашения с адвокатами в материалах уголовного дела не было. После того, как В.А.В. сообщил о наличии у него соглашения с адвокатами, Ф.Ю.Ю. позвонил адвокату П.Ю.М. и последний сообщил ему о том, что он не может участвовать в следственных действиях.

 При этом ни в одном из представленных Комиссии процессуальных документах В.А.В. не отказывается от участия защитника по назначению. Комиссия считает, что при таких обстоятельствах у адвоката Ф.Ю.Ю. отсутствовали основания для отказа от участия в следственных действиях.

Кроме того, общепринятым подходом является требование к заявителю, обвиняющего адвоката в бездействии, точно и полно, со ссылками на материалы дела, обосновывать необходимость заявления тех или иных ходатайств, т.к. количество последних само по себе не может свидетельствовать о том, что адвокат при осуществлении защиты проявил недопустимую пассивность - в адвокатской практике описывается множество примеров, когда заявление определённого ходатайства нецелесообразно, поскольку это может впоследствии навредить подзащитному. В своей жалобе заявители В.А.В. и адвокат С.А.М. таких сведений не приводит.

В заседании Комиссии установлены следующие юридически значимые для рассмотрения данного дисциплинарного производства обстоятельства:

 - во всех представленных копиях протоколов следственных действий отсутствует отказ В.А.В. от защитника по назначению. Заявитель В.А.В. действительно перечисляет фамилии адвокатов, которые якобы должны были его защищать на основании соглашения, однако номера телефонов указанных адвокатов отсутствуют. При этом, и заявитель В.А.В. и адвокат П.Ю.М. подтверждают, что два других адвоката – С.А.М. и Ш.А.В. находятся за пределами Московской области и явиться на следственные действия не могут. В заседании Комиссии адвокаты Ш.А.В. и С.А.М. подтвердили, что находились в г. Т.;

 - адвокат связывался с адвокатом по соглашению П.Ю.М. и тот был согласен на участие в процессуальных действиях защитника по назначению. Заявители данное обстоятельство не опровергают. В распоряжении Комиссии отсутствуют доказательства того, что заявитель В.А.В. представил адвокату Ф.Ю.Ю. номера телефонов адвокатов С.А.М. и Ш.А.В.;

 - адвокат по соглашению С.А.М. сообщает, что он передал ордер следователю только 16.10.2023 г. (т.е. на момент проведения следственных действий 04.10.2023 г. какие-либо сведения, подтверждающие, что он является защитником В.А.В. в уголовном деле отсутствовали), представленная Комиссии копия ордера адвоката С.А.М. не содержит даты, с которой ему поручается защита В.А.В.

Относительно разночтения в датах, указанной адвокатом в своём ходатайстве и отметке и поступлении его в СО по г. С.-П. Комиссия отмечает, что Комиссии не представлено доказательств недобросовестности заявителя С.А.М. при исполнении поручения по защите В.А.В. Следовательно, он своевременно ознакомился с материалами уголовного дела, касающимися его подзащитного. Ко времени первоначального рассмотрения дисциплинарного производства, заявитель С.А.М. уже вступил в уголовное дело В.А.В. и не мог не ознакомиться со всеми материалами, касающимися его подзащитного. Однако здесь Комиссия соглашается с адвокатом Ф.Ю.Ю., в том, что его ходатайство с разными датами по неясной причине не поступило ни в Комиссию 30.11.2023 г., ни в Совет АПМО 24.01.2024 г. и ходатайство С.А.М. о пересмотре дисциплинарного производства появляется только 22.03.2024 г.

 Кроме того, адвокатом Комиссии представлена копия ходатайства адвоката Ф.Ю.Ю. от 04.10.2023 г., на котором имеется подпись следователя в получении. Адвокат не может нести ответственность за несвоевременную регистрацию следователем данного ходатайства и несвоевременное его разрешение.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.Ю.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.А.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.